

Kazus nr 28 z podniesionym zarzutem przedawnienia.
(wersja dla ambitnych)

Warszawa, dnia 10 czerwca 2017 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

za pośrednictwem:

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej

Alojzego Felińskiego 2b,
01-513 Warszawa

Strona skarżąca:

Spółka „NOVA” sp. z o.o.
ul. Dolna 7
00-009 Warszawa
NIP fikcyjny

Reprezentowana przez doradcę podatkowego:

Doradca Podatkowy Jan Kowalski
Nr wpisu na listę doradców podatkowych: XVGRD
Adres do doręczeń:
Kancelaria Doradcy Podatkowego
ul. Piwarskiego 10, 00-770 Warszawa

Organ, którego działanie jest przedmiotem skargi:

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej
Alojzego Felińskiego 2b,
01-513 Warszawa

Sygn. sprawy: X/Y

Wartość przedmiotu zaskarżenia: 10.000 PLN (słownie: dziesięć tysięcy złotych)

**SKARGA
DO WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO
na decyzję**

Na podstawie art. 3 § 1 i § 2 pkt 1, art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2013 r. poz. 718, z późn. zm.; dalej PPSA), działając w imieniu i na rzecz strony skarżącej, w oparciu o załączone pełnomocnictwo, zaskarżam w całości decyzję z dnia **1 czerwca 2017 r.** wydaną przez **Dyrektor Izby Administracji**

Skarbowej w Warszawie; utrzymującą w mocy decyzję Naczelnika US w Warszawie, w sprawie podatku od towarów i usług, doręczoną stronie skarżącej w dniu **5 czerwca 2017 r.**

Zaskarżonej decyzji zarzucam:

- **rażące naruszenie art. 70 § 1 oraz art. 208 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (dalej o.p.) poprzez wydanie decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego, którego terminy płatności upłynęły w 2011 r. tj. po upływie terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego za ten rok,**
- naruszenie prawa materialnego przez błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, które miało wpływ na wynik sprawy, w szczególności art. 41 ust. 12 w zw. z ust. 2, 12a, 12b i 12c ustawy o podatku od towarów i usług (dalej Ustawa o VAT) w związku z art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, polegające na uzależnieniu możliwości stosowania preferencyjnej stawki VAT od warunków, których nie przewidują przepisy ustawy o VAT, a w konsekwencji uznanie, iż kompleksowe usługi świadczone przez Skarżącą a polegające na zaprojektowaniu, dopasowaniu oraz trwałym zainstalowaniu (zabudowie) drewnianych komponentów meblowych, wykonywane w budynku mieszkalnym jednorodzinnym lub lokalu mieszkalnym nabywcy usługi, są opodatkowane według podstawowej stawki podatku VAT w miejsce prawidłowej stawki preferencyjnej;
- naruszenie prawa materialnego przez błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, które miało wpływ na wynik sprawy, w szczególności art. 41 ust. 2 w zw. z art. 146a pkt 2 ustawy o VAT poprzez uznanie, że nie mają zastosowania w odniesieniu do przedmiotowych usług świadczonych przez Spółkę i w konsekwencji nieprawidłowe uznanie, że zastosowanie ma art. 41 ust. 1 w zw. z art. 146a ust. 1 ustawy o VAT przewidujący stawkę podatku 23%;
- naruszenie przepisów postępowania przez niewłaściwe zastosowanie które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, w szczególności art. 120 oraz 121 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o.p. poprzez wydanie decyzji zawierającej stanowisko sprzeczne z orzecznictwem administracyjnym w szczególności z uchwałą NSA z dnia 24 czerwca 2013 r., sygn. akt I FPS 2/13 oraz wbrew interpretacji ogólnej Ministra Finansów z dnia 31 marca 2014 r. znak PT10/033/5/133/WLI/14/RD30577, a tym samym prowadzenie postępowania w sposób niebudzący zaufania do organu podatkowego.

Mając na uwadze powyższe zarzuty wobec decyzji wnoszę o uwzględnienie skargi oraz uchylenie decyzji w całości oraz o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, od organu na rzecz strony skarżącej według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

W dniu **3 kwietnia 2017 r.** Skarżącej doręczono decyzję Naczelnika US w Warszawie z dnia **1 kwietnia 2017 r.**, sygn. Y/X w przedmiocie podatku od towarów i usług. Skarżąca złożyła w terminie ustawowy odwołanie od ww. decyzji. **Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie** decyzją z dnia **1 czerwca 2017 r.**, sygn. X/Y, utrzymał w mocy decyzję Naczelnika US w Warszawie z dnia **1 kwietnia 2017 r.** Powyższą decyzję doręczono Skarżącej w **dniu 5 czerwca 2017 r.**

W celu ustalenia prawidłowej stawki podatku od towarów i usług do czynności polegających na wykonaniu trwałej zabudowy meblowej należy przede wszystkim zbadać czy czynności te można zakwalifikować jako usługę modernizacji obiektu budowlanego lub jego części (lokalu) objętego społecznym programem mieszkaniowym czy też w istocie czynności te sprowadzają się do dokonania dostawy towaru w rozumieniu art. 7 ust. 1 ustawy o VAT. W zależności od dokonanej kwalifikacji zastosowanie będzie miała preferencyjna lub podstawowa stawka podatku od towarów i usług (art. 41 ust. 1 i 2 ustawy o VAT).

W ocenie Skarżącej, w stanie prawnym obowiązującym od 1 stycznia 2011 r. przepisem, który może dawać podstawę do zastosowania preferencyjnej stawki podatku od towarów i usług do usług polegających na trwałej zabudowie meblowej z uprzednio nabytych komponentów, wykonywanej w obiektach budowlanych zaliczanych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym, jest art. 41 ust. 12 ustawy o VAT. Przepis ten stanowi, że stawkę podatku, o której mowa w ust. 2, stosuje się do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji lub przebudowy obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym.

Rodzaje usług wymienionych w art. 41 ust. 12 ustawy o VAT, których wykonanie w obiektach budowlanych lub ich częściach zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym daje podstawę do stosowania preferencyjnej stawki podatku od towarów i usług, nie zostały zdefiniowane w tej ustawie. Ustawodawca nie odesłał również w tej materii do stosowania definicji zawartych w innych ustawach, w szczególności w Prawie budowlanym. Taki zabieg byłby zresztą wątpliwy z uwagi na konieczność autonomicznego traktowania przepisów o podatku od towarów i usług ze względu na potrzebę ich harmonizacji na poziomie wspólnotowym. Dlatego należy przyjąć, że czynności wymienione w art. 41 ust. 12 ustawy o VAT, w tym pojęcie modernizacji, zostały wprowadzone do tej ustawy w rozumieniu przyjętym w języku powszechnym. W takim znaczeniu modernizacja oznacza unowocześnienie, ulepszenie, udoskonalenie, podniesienie standardu obiektu budowlanego lub jego części.

W przypadku świadczeń kompleksowych (złożonych) mamy do czynienia z szeregiem działań podejmowanych przez podatnika na rzecz konsumenta, które z gospodarczego punktu widzenia, tworzą jedną całość. Taka transakcja, co potwierdza zarówno orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, jak i krajowych sądów administracyjnych z podatkowego punktu widzenia nie powinna być w sposób sztuczny dzielona. Natomiast o tym czy będziemy mieli do czynienia z dostawą towarów, czy świadczeniem usług powinien, przesądzić element, który w ramach danego świadczenia ma charakter dominujący. Jeżeli elementem dominującym w ramach danej transakcji będzie wydanie towaru w celu przeniesienia prawa do rozporządzania nim jak właściciel, zaś pozostałe czynności będą miały charakter pomocniczy lub uboczny wówczas transakcja powinna być traktowana jako dostawa towarów, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o VAT. Natomiast w przypadku gdy istotą transakcji będą inne czynności to mimo, że w ramach takiej transakcji może także wystąpić wydanie towaru, powinna być ona traktowana jako świadczenie usług.

Mając na uwadze powyższe argumenty, stwierdzić należy, że czynności polegające na zaprojektowaniu, dopasowaniu oraz montażu komponentów w sposób tworzący wraz z elementami konstrukcyjnymi obiektu budowlanego mają charakter usługi. Elementem dominującym jest bowiem w takim przypadku ulepszenie lub unowocześnienie obiektu budowlanego lub jego części (lokalu mieszkalnego), zaś wydanie towaru w postaci elementów mebli wykonanych i dopasowanych do konkretnego obiektu, które następnie zostaną trwale związane z tym obiektem, ma charakter pomocniczy, niezbędny do wykonania usługi, tak jak zamontowanie okien lub drzwi w obiekcie budowlanym lub jego części. Wykonane na wymiar do konkretnego budynku lub lokalu i trwale powiązane z jego elementami konstrukcyjnymi, komponenty meblowe, nie funkcjonują w obrocie tak, jak ma to miejsce w przypadku mebli wolnostojących. Z tego względu do celów podatkowych nie można ich utożsamiać z dostawą towarów w postaci gotowych mebli, które nie mają żadnego trwałego związku z obiektem budowlanym lub jego częścią. Obniżona stawka podatku od towarów i usług znajduje zatem zastosowanie wtedy, gdy montaż komponentów meblowych następuje z wykorzystaniem elementów konstrukcyjnych obiektu budowlanego (lokalu).

W omawianym wypadku nie chodzi o jakiekolwiek wykorzystanie elementów konstrukcyjnych obiektu budowlanego (lokalu) przy wykonywaniu zabudowy meblowej, lecz jedynie takie, które

przez konstrukcyjne połączenie komponentów meblowych i elementów obiektu budowlanego (lokalu) stworzy trwałą zabudowę spełniającą jako całość określoną funkcję użytkową. Tylko bowiem w takim zakresie można mówić o modernizacji obiektu budowlanego w rozumieniu art. 41 ust. 12 ustawy o VAT. Innymi słowy montaż komponentów meblowych niezależnie od stopnia ich przetworzenia, do którego nie zostaną wykorzystane w sposób istotny elementy konstrukcyjne obiektu budowlanego (lokalu), nie korzysta z obniżonej stawki przewidzianej w tym przepisie. Po trwałym połączeniu komponentów meblowych z elementami konstrukcyjnymi obiektu budowlanego lub jego części komponenty te podnoszą standard takiego obiektu. Dlatego też należy uznać, że czynności, polegające na zaprojektowaniu, dopasowaniu oraz trwałym montażu takich komponentów w obiekcie budowlanym lub jego części, mieszczą się w pojęciu modernizacji obiektów budowlanych lub ich części. W przypadku zaś gdy modernizacja dotyczy obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym, to wymienione wyżej czynności są objęte hipotezą normy wyprowadzonej z art. 41 ust. 12 ustawy o VAT. Oznacza to, że do takich czynności ma zastosowanie preferencyjna stawka podatku, o której mowa w ust. 2 tego artykułu.

Powyższe stanowisko jest zgodne z podjętą w dniu 24 czerwca 2013 r. przez Naczelnego Sąd Administracyjny w składzie siedmiu sędziów uchwałą sygn. akt I FPS 2/13, dotyczącą sposobu opodatkowania podatkiem od towarów i usług świadczenia polegającego na wykonaniu trwałej zabudowy meblowej z uprzednio nabytych komponentów, w obiektach budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym w kontekście uregulowań ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz interpretacją ogólną Ministra Finansów z dnia 31 marca 2014 r. znak PT10/033/5/133/WLI/14/RD30577. Tym samym, biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, iż stanowisko i argumentacja organu wyrażona w zaskarżonej decyzji, jako pozostająca w zupełnej sprzeczności z ww. uchwałą w przedmiotowym zakresie, narusza art. 120 oraz art. 121 § 1 o.p., który statuuje zasadę prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych. Rozstrzyganie spraw w sposób naruszający jedność oraz spójność interpretacyjną prawa podatkowego przedkłada się na brak zaufania podatnika do organu podatkowego.

Niezależnie do powyższego, podnosi się naruszenie art. 70 § 1 oraz art. 208 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o.p. poprzez wydanie decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego w VAT, po upływie terminu przedawnienia części tego zobowiązania podatkowego.

Mając na względzie powyższe skarga jest w pełni zasadna i strona skarżąca wnosi jak na wstępie.

za stronę skarżącą:
... imię, nazwisko doradcy podatkowego, nr wpisu
podpis

Załączniki:

1. oryginał / wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w kwocie 17,00 PLN;
2. dokument stwierdzający umocowanie do reprezentowania strony skarżącej, w tym do udzielenia pełnomocnictwa dla doradcy podatkowego (odpis z KRS);
3. odpis skargi wraz z załącznikami;
4. dowód uiszczenia wpisu stosunkowego w wysokości 400 PLN;